

Til aksjonærer i Solstad Offshore ASA

Oslo, 11. desember 2024

INVITASJON TIL Å DELTA I SØKSMÅL MOT AKER CAPITAL AS, STYRET OG DAGLIG LEDER I SOLSTAD OFFSHORE ASA OG/ELLER MOT PARETO SECURITIES AS

1. INNLEDNING

Den 16. mai 2024 tok Kistefos AS og Kistefos Investment AS (i fellesskap "**Kistefos**") ut søksmål mot styremedlemmer og daglig leder i Solstad Offshore ASA ("**Solstad Offshore**") og mot Aker Capital AS ("**Aker Capital**") (Sak 24-078941TVI-TOSL/04). Samme dag tok Kistefos også ut eget søksmål mot Pareto Securities AS ("**Pareto**") med krav om erstatning (Sak 24-078937TVI-TOSL/04). Sakene er senere forent til felles behandling for Oslo tingrett med hovedforhandling berammet til en periode på 10 uker fra 7. oktober 2025. Kistefos har også i brev av 1. mars 2024 sendt søksmålsvarsler til AMSC ASA og dets daglige leder og styreleder, samt daglig leder og styreleder (Øyvind Eriksen) i Aker Capital AS. Det er imidlertid ikke tatt ut søksmål mot disse på det nåværende tidspunkt. Det tas forbehold om at saken kan utvides til også å omfatte én eller flere av disse

Bakgrunnen for søksmålet er en rekke transaksjoner i tilknytning til refinansiering av Solstad Offshore som ble avtalt og annonsert 23. oktober 2023 og gjennomført 16. januar 2024 ("**Transaksjonen**").

Transaksjonen innebar at:

- Selskaper med i alt 35 av 43 skip og Solstad-konsernets operative shippingvirksomhet (heretter kalt "**Solstad-flåten**") ble overført fra Solstad-konsernet til et nyopprettet datterselskap av Aker Capital ved navn Solstad Maritime AS ("**Solstad Maritime**").
- De tidligere aksjonærene i Solstad Offshore (utover Aker Capital), som da eide 77,1 % av Solstad Offshore, ble kun gitt rett til å tegne maksimalt 13,6 % av aksjene i det nye eierselskapet til Solstad-flåten (Solstad Maritime).
- Solstad Offshore mottok for sin del kun 27,3 % av aksjene i Solstad Maritime i bytte mot å gi fra seg Solstad-flåten.
- Aker Capital eide etter Transaksjonen 42 % av aksjene i Solstad Maritime, og det Aker-kontrollerte selskapet AMSC ASA ("**AMSC**") eier 19,6%. I tillegg fikk Aker Capital eksklusiv rett til å tre inn i ubenyttede tegningsrettigheter fra trøsteemisjonen på kr 750 millioner som ble rettet mot aksjonærene i Solstad Offshore. Før Transaksjonen ble annonsert 23. oktober 2023, eide Aker Capital 22,9 % av Solstad Offshore, mens AMSC ikke eide aksjer i selskapet.

Søksmålet ble opprinnelig anlagt som et gruppesøksmål for å tilrettelegge for at alle skadelidte aksjonærer skulle få anledning til å slutte seg til søksmålet som gruppe medlemmer og få erstattet tapene sine. De saksøkte motsatte seg kraftig at søksmålet ble fremmet som gruppeprosess. Etter dette har tingretten bestemt at saken ikke skal fremmes som gruppesøksmål, men har åpnet for at andre saksøkere i stedet kan slutte seg til søksmålet etter reglene om dette ved alminnelige søksmål. Kistefos ønsker dermed å tilrettelegge for at Solstad Offshore-aksjonærer som var eiere på

avtaletidspunktet den 23. oktober 2023 og/eller gjennomføringstidpunktet for Transaksjonen den 16. januar 2024 kan slutte seg til søkmålet ved siden av Kistefos.

Alle aksjonærer som enten eide aksjer i Solstad Offshore ved utløpet av 22. oktober 2023 eller 16. januar 2024 er herved invitert til å slutte seg til søkmålet sammen med Kistefos på vilkårene som følger av dette brevet.

Kistefos mener at Solstad-flåten ble overført til en betydelig underpris, og at aksjonærfellesskapet har blitt urimelig forskjellsbehandlet til fordel for Aker Capital og AMSC. Kistefos krever derfor erstatning fra styremedlemmer og daglig leder i Solstad Offshore og Aker Capital for tapet som aksjonærene i Solstad Offshore er påført som følge av forskjellsbehandlingen og verditapet i Transaksjonen. Kistefos krever også erstatning fra Solstad Offshores finansielle rådgiver, Pareto, som ga Solstad Offshore råd om Transaksjonen.

Kistefos' foreløpige beregninger med utgangspunkt i megleranslag på verdien av de overførte skipene tilsier at Transaksjonen har påført aksjonærfellesskapet i Solstad Offshore eksklusive Aker Capital et nettotap på kr 58,51 per aksje.

I det følgende vil vi redegjøre overordnet for erstatningskravet og muligheten for aksjonærer til å slutte seg til søksmålene som saksøkere ved siden av Kistefos.

2. ERSTATNINGSKRAVET

2.1 Innledning

Allmennaksjeloven (asal.) § 17-1 første ledd lovfester et erstatningsansvar for skade som styremedlemmer, daglig leder og aksjeeiere forsettlig eller uaktsomt har forvoldt noen i denne egenskap. Det følger av annet ledd i bestemmelsen at også den som medvirker til å forvolde slik skade, kan holdes erstatningsansvarlig på lik linje med styremedlemmene eller daglig leder.

Erstatningsregelen i allmennaksjeloven § 17-1 suppleres av ulovfestede regler om lojalitetsplikt i selskapsforhold.

Erstatningsansvar forutsetter grunnleggende sett at tre vilkår er oppfylt: (i) ansvarsgrunnlag (forsett eller uaktsomhet), (ii) økonomisk tap, og (iii) årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og det økonomiske tapet.

Nedenfor redegjøres overordnet for det faktiske og rettslige grunnlaget for erstatningskravet.

2.2 Ansvarsgrunnlag

Kravet er rettet mot Solstad Offshores styremedlemmer og daglige leder etter allmennaksjeloven § 17-1 første ledd for at de ved uaktsomhet eller forsett har påført aksjonærene et unødig tap ved forberedelse av, beslutning om, gjennomføring av og/eller medvirkning til Transaksjonen som innebærer lovstridige disposisjoner og tilhørende ulovlige verdioverføringer.

Stevningen anfører og underbygger brudd på særlig følgende lovbestemmelser og ulovfestede prinsipper:

- Forbudet mot usaklig forskjellsbehandling og myndighetsmisbruk i allmennaksjeloven § 6-28 første ledd;

- Kravet til likebehandling av aksjonærer i verdipapirhandelloven § 5-14 første ledd (herunder Oslo Børs' utstederregler punkt 2.1 om likebehandling)
- Forbudet mot urimelige forretningsmetoder og kravet til god forretningskikk i verdipapirhandelloven § 3-7 og § 10-9,
- De ulovfestede regler med krav til lojalitet i selskapsforhold;
- Forbudet mot ulovlige utbytter eller andre ulovlige utdelinger av selskapets verdier i asl. og asal. § 3-6, jf. § 3-7; og
- Ulovfestede krav til forsvarlig forvaltning i rollen som styremedlem etter allmennaksjeloven § 6-12 og som daglig leder etter allmennaksjeloven § 6-14.

Søksmålet er også rettet mot Frank O. Reite, som har påført Solstad Offshore og aksjonærene betydelig tap gjennom rettstridig sammenblanding av roller som styremedlem i Solstad Offshore, nestleder i styret i Aker ASA og styremedlem i AMSC. Reite var som styremedlem i Solstad Offshore deltakende i selskapets opprinnelige arbeid med å forhandle med bankene om refinansiering. Samtidig og deretter har han vært sentral tilrettelegger for Aker Capital i utviklingen og fremforhandlingen av Transaksjonen til vilkår som ikke fremmet aksjonærenes fellesinteresser, men heller var til fordel for egne og Aker Capitals særinteresser.

Reite har også inngått en egen insentivavtale med Aker ASA gjennom selskapet Convento AS som regulerer hans andel av verdiskapningen i Solstad Offshore og AMSC. Så langt har Reite nektet å opplyse insentivstrukturen i avtalen, men har kun fremlagt avtalen i sladdet format. Det fremstår som klart at Reite hadde en særlig personlig og økonomisk egeninteresse i å fremme særinteressene til Aker ASA fremfor fellesinteressene til Solstad Offshore og aksjonærfellesskapet. Dette har han også erkjent ved å melde seg inhabil i styrearbeidet i Solstad Offshore etter at forslaget om Transaksjonen ble fremlagt.

På denne bakgrunn er Frank O. Reite saksøkt som styremedlem i Solstad Offshore, men også for tap han har påført saksøkerne etter reglene om medvirkeransvar og uaktsomhet for handlinger han har utført i andre roller. Dette omfatter eventuell illojal eller rettstridig bruk av informasjon og kunnskap han har fått som styremedlem i Solstad Offshore i sitt arbeid med å planlegge, forberede, tilrettelegge, forhandle, gjennomføre og for øvrig bistå i forbindelse med Transaksjonen til særlig fordel for seg selv, Aker Capital og AMSC på bekostning av aksjonærenes fellesinteresser i Solstad Offshore.

For Aker Capital anføres at de representerte en særinteresse og har handlet uaktsomt og opptrådt illojalt som aksjonær ved planlegging, forberedelse, tilrettelegging, utilbørlig påvirkning, forhandling, og avtale om og gjennomføring av Transaksjonen. Aker Capital har motarbeidet Solstad Offshores pågående prosess med forhandlinger med sine kreditorer for heller å få gjennomført Transaksjonen til fordel for Aker Capital og AMSC, på bekostning av Solstad-aksjonærfellesskapet. Det foreligger etter Kistefos' oppfatning ansvarsgrunnlag etter både allmennaksjeloven § 17-1 første og andre ledd og etter de ulovfestede regler om lojalitetsplikt i selskapsforhold. Aker Capital svarer også for Frank O. Reites uaktsomme forhold gjennom regler om erstatningsrettslig identifikasjon.

Kistefos har også varslet søksmål mot Aker Capitals styreleder Øyvind Eriksen. Etter at stevningene ble tatt ut har Kistefos fått tilgang til lydopptak fra styremøter i Solstad Offshore og Paretos samtaler med sentrale personer i Aker. Lydopptakene viser at Øyvind Eriksen har hatt en aktiv rolle i Aker Capitals rettsstridige påvirkning av prosessen i Solstad Offshore. Kistefos mener at lydopptakene gir betydelig styrket grunnlag for søksmål mot Eriksen personlig. Kistefos vil i samråd med våre juridiske rådgivere vurdere nærmere om Øyvind Eriksen skal trekkes inn i saken som medsaksøkt. Aker Capital svarer uansett også for Øyvind Eriksens eventuelle forsettlige eller uaktsomme, rettsstridige forhold.

I søksmålet mot Pareto anføres det at Pareto har handlet uaktsomt som finansiell rådgiver for Solstad Offshore i anledning Transaksjonen. Pareto holdes ansvarlig både etter det ulovfestede profesjonsansvaret og ved at de gjennom sine handlinger og unnlater uaktsomt eller forsettlig har medvirket til Transaksjonen som innebærer urimelig forskjellsbehandling av aksjonærene i Solstad Offshore.

Pareto la, slik Kistefos ser det, til grunn at det uavhengig av Aker Capital var fullt mulig å sikre tilstrekkelig tilførsel av egenkapital fra eksisterende aksjonærer eller andre, enten til Solstad Offshore eller til det nye eierskapet til Solstad-flåten (Solstad Maritime).

Kort tid etter at Aker Capitals innledende tilbud ble presentert for styret i Solstad Offshore la Pareto til grunn at Solstad Offshore burde ha selvstendig kontakt med bankene, og ikke akseptere at Aker Capital hadde denne kontakten alene. Pareto la også til grunn at det var sentralt å markedsteste Transaksjonen og avklare interessen blant andre potensielle egenkapitalinvestorer.

Pareto rådet imidlertid styret til i stedet å utsette og etter hvert unnlate å ha kontakt med bankene og alternative egenkapitalinvestorer. Slik Kistefos ser det har Pareto, i stedet for å gi styret adekvate råd for å motvirke og begrense effekten av det Kistefos ser som Aker Capitals illojale press, tilpasset sine råd til beste for Aker Capital og til skade for Solstad Offshore og aksjonærfelleskapet. Pareto ga etter hvert råd om å forhandle eksklusivt med Aker Capital uten at alternativer var undersøkt. Pareto ga også råd om å ikke behandle Transaksjonen på generalforsamling, fordi aksjonærfelleskapets flertall kunne stemme ned Transaksjonen.

2.3 Økonomisk tap

Transaksjonen har medført at Solstad Offshores konsern har blitt splittet opp, og at den vesentligste delen av skipsflåten (35 av 43 skip) og den operative shippingvirksomheten er overført til Solstad Maritime som kapitalinnskudd til en betydelig underpris. Aker Capital og dets kontrollerte selskap AMSC har fått tegne en uforholdsmessig stor andel aksjer i Solstad Maritime til en svært betydelig underpris og rabatt.

Solstad-flåten er nå eid av et datterselskap av Aker Capital kalt Solstad Maritime. Transaksjonen førte dermed til at Aker Capital overtok kontrollen over det vesentligste av virksomheten i Solstad Offshore. Transaksjonen ble strukturert slik at Aker Capital tiltok seg denne kontrollen uten at Solstad-aksjonærene ble gitt anledning til å tegne seg proratarisk for sine eierandeler, uten å utløse reglene om tilbudsplikt, uten å betale noen kontrollpremie og uten å la aksjonærene i Solstad Offshore ta stilling til forslaget i en generalforsamling. Tvert imot overtok Aker Capital selskapets verdier til betydelig underpris og med en ytterligere rabatt på underprisen.

Transaksjonen og den urimelige forskjellsbehandlingen har medført betydelige verdi- og kontroll-overføringer fra aksjonærfellesskapet i Solstad Offshore til fordel for Aker Capital og Aker-kontrollerte AMSC.

Det økonomiske nettotapet for skadelidte aksjonærer i Solstad Offshore, er foreløpig beregnet til kr 3,72 milliarder med utgangspunkt i megleranslag ved vurderingen av underprisen på den overførte skipsflåten.

	kr milliarder	Per aksje (kr)
Flåteverdi Solstad Maritime (meglervurderinger) ¹	22,05	
Netto rentebærende gjeld i Solstad Maritime (per årsslutt 2023)	÷ 7,80	
Verdijustert egenkapital Solstad Maritime	= 14,25	
Ny egenkapital i emisjoner	÷ 4,0	
Reell egenkapitalverdi Solstad-flåten som overføres til Solstad Maritime (pre-money)	= 10,25	
Verdi av Solstad Offshores minoritetspost i Solstad Maritime (27,27 % av Verdijustert egenkapital Solstad Maritime)	÷ 3,89	
Solstad Offshores tap (100 %-basis)	= 6,37	77,31²
Brutto verdi av retten til å tegne i reparasjonsemisjonen (13,64 % av Verdijustert egenkapital Solstad Maritime)	<u>1,94</u>	
Investert beløp i reparasjonsemisjonen	÷ 0,75	
Verdi av tegningsretter/reparasjonsemisjonen	= 1,19	18,80³
Netto tap per aksje		58,51
Nettotap øvrige aksjonærer (77,1 %)	3,72	

¹ Gjennomsnittet av meglervurderinger fra Arctic Offshore og Clarkson Valuation Services for Solstad-flåten på 35 skip og verdi av skipet Normand Maximus.

² Tap per aksje beregnes med basis i alle utestående aksjer, 82 346 796 aksjer.

³ Verdi per aksje beregnes med utgangspunkt i det antallet aksjer som har rett til å tegne aksjer i reparasjonsemisjonen, 63 497 303 aksjer.

Med basis i gjennomsnittlige megleranslag beregnes egenkapitalverdien av Solstad-flåten som ble overført til kr 10,25 milliarder, mens Solstad-flåten ble verdsatt til en egenkapitalverdi på kun kr 1,5 milliarder i Transaksjonen. Det betyr at Solstad-flåten ble overført til Solstad Maritime til en betydelig underpris på kr 8,75 milliarder.

Prinsipalt er det krevd erstatning for de skadelidte aksjonærenes proratariske indirekte andel av Solstad Offshores tap, som foreløpig er beregnet å utgjøre kr 3,72 milliarder som vist ovenfor.

I stevningen er det subsidiært krevd at aksjonærene blir stilt som om de hadde mottatt omsettelige tegningsrettigheter med sine proratariske andeler i en fullverdig fortrinnsrettsemisjon i Solstad Maritime på lik linje med Aker Capital, og uten AMSC, med samlet kontantinnskudd på kr 4 milliarder.

Kistefos' foreløpige beregninger tilsier at Transaksjonen har påført minoritetsaksjonærene i Solstad Offshore et nettotap på kr 58,51 per aksje som vist ovenfor. Kistefos vil benytte sakkyndige med verdsettelseskompetanse for en nærmere vurdering av tapets størrelse. De saksøkte vil formodentlig fremlegge avvikende beregninger, og det kan ikke utelukkes at retten vil legge til grunn andre verdivurderinger for beregningen av tapet. Tapsberegningen kan dermed bli lavere enn vårt anslag.

For norske selskapsaksjonærer er det i tillegg krevd erstatning for den totale skatteulempen som oppstår som følge av at de vil få en skattepliktig erstatning istedenfor skattefri aksjegevinst etter fritaksmetoden, jf. skatteloven § 2-38.

Saksøkerne har krevd at de saksøkte holdes solidarisk ansvarlige for saksøkernes samlede økonomiske tap. Styremedlemmene i Solstad Offshore har opplyst at de har tegnet styreansvarsforsikring.

Det er tatt forbehold for å fremsette andre tapsposter og/eller justere tapet antydnet i stevningen.

2.4 Årsakssammenheng

Saksøkerne mener det forelå andre alternativer til Transaksjonen som ville forhindret tappingen av Solstad Offshore og/eller ha sikret likebehandling av aksjonærfellesskapet og derigjennom forhindret tapet som alle aksjonærene i Solstad Offshore, foruten Aker Capital, har lidt.

Solstad Offshore hadde i september 2023 kommet langt i forhandlingene med sine kreditorer om en refinansiering. Det var også gode muligheter for å innhente tilstrekkelig ny egenkapital. Selskapet hadde blitt kontaktet av flere kapitalsterke investorer blant aksjonærene for innskudd av nødvendig egenkapital. Selskapet og dets finansielle rådgivere unnlot imidlertid å arbeide med slike eller andre alternativer til Transaksjonen. Styret eller dets rådgivere synes ikke å ha foretatt nærmere sonderinger av interessen for alternativ egenkapitalfinansiering i markedet. Styret har også akseptert at Aker Capital i realiteten overtok forhandlingene med bankene med sitt forslag til refinansiering av gjelden gjennom Transaksjonen på bekostning av aksjonærfellesskapets interesser.

Den 12. januar 2024 presenterte Fearnley Securities en alternativ refinansieringsløsning for styret i Solstad Offshore. Den alternative finansieringsløsningen bestod av en fortrinnsrettsemisjon på totalt kr 4,2 milliarder, hvor kr 3,25 milliarder var garantert av Pointillist Partners, Christen Sveaas, Songa Capital og MP Pensjon. Den tilbudte løsningen ville ha ivaretatt de innvendinger som er reist mot

Transaksjonen om forskjellsbehandling av aksjonærene i Selskapet, men uten at denne løsningen ble akseptert av selskapet. Selskapet åpnet heller ikke for forhandlinger eller avklaringer rundt denne løsningen.

Det forelå utvilsomt andre kilder til egenkapital på andre og bedre vilkår for aksjonærfellesskapet enn tilbudt av Aker Capital og AMSC i Transaksjonen. Det fremstår også sannsynlig at Solstad Offshore med alternativt innskudd av egenkapital ville lyktes å refinansiere gjelden på akseptable vilkår uten Transaksjonen. Solstad Offshore var i konstruktive forhandlinger med sine kreditorer da Transaksjonen ble presentert. Selskapet var heller ikke i en "distressed" situasjon økonomisk, men hadde utvilsomt positiv egenkapital og sterke forventninger til fremtidig inntjening gjennom inngåtte kontrakter og vesentlige økte rater.

På tross av dette ble Transaksjonen likevel gjennomført med sterk forskjellsbehandling av aksjonærfellesskapet. Solstad Offshore hentet også mer egenkapital enn hovedkreditorene Eksfin og DNB krevde for refinansieringen, blant annet ved å åpne for den rettede emisjonen mot AMSC. Det førte til at aksjonærfellesskapets eierandeler og verdier ble ytterligere utvannet, fordi Transaksjonen ble gjennomført til betydelig underpris.

Paretos rådgivning bidro til at Aker Capital kunne utøve betydeleg og utilbørlig press på Solstad Offshore. Hvis Pareto hadde gitt og holdt fast ved adekvate råd – blant annet om at Solstad Offshore burde avklare alternativ finansiering hos bankene og kartlegge interessen blant øvrige egenkapitalinvestorer – ville den urimelige forskjellsbehandlingen av aksjonærfellesskapet heller ikke kunnet finne sted. Paretos rådgivning er en medvirkende årsak til det betydelige økonomiske tapet, og deres rådgivning utgjorde en positiv tilskyndelse til styrets beslutninger. Slik Kistefos vurderer det, er at kravet til årsakssammenheng oppfylt.

3. SENTRALE TVISTEPUNKTER

Alle de saksøkte har inngitt tilsvaer hvor de krever seg frifunnet og bestrider søksmålet på flere selvstendige grunnlag, derunder anføres at Transaksjonen var nødvendig for å sikre refinansiering av selskapets gjeld.

Kistefos har gjennomgått tilsvarene fra de saksøkte i samarbeid med våre juridiske rådgivere. Vurderingen er fortsatt at det er sterk sannsynlighet for at Kistefos vil vinne frem med et krav om erstatning, slik saken er opplyst i dag. Det må imidlertid klart fremheves at det alltid er risiko ved slike saker, og både sakens faktiske og rettslige sider kan utvikle seg betydelig både under saksforberedelsene og under rettsforhandlingene. Det kan også være særskilte forhold som medfører at ikke kravet når frem, helt eller delvis, overfor alle de saksøkte. Kistefos kan derfor ikke innestå for utfallet av sakene. Det er samtidig sannsynlig at sakene ikke vil bli endelig (rettskraftig) avgjort før i lagmannsretten eller eventuelt Høyesterett. Rettsprosessen kan dermed ta flere år. Det må forventes at begge sider vil pådra seg betydelige saks kostnader for omfattende behandling i to rettsinstanser (ting- og lagmannsretten) i tillegg til eventuell behandling for Høyesterett.

Styremedlemmene og daglig leder i Solstad Offshore har i sitt tilsvaer bestridt at Transaksjonene innebærer ulovlig forskjellsbehandling av aksjonærer. De anfører både at Transaksjonen er gjennomført til markedsverdi, og at påstått mangel på alternativer ga saklig og rimelig grunn til å

forskjellsbehandle aksjonærene i Solstad Offshore ved emisjonene i Solstad Maritime. Det er i den forbindelse anført at det sannsynlige alternativet til Transaksjonen ville vært mislighold av selskapets gjeldsforpliktelser eller refinansiering av gjelden på vilkår som ville eliminert aksjonærenes egenkapitalverdier. Det er også anført at terskelen er høy for å overprøve slike forretningsmessige vurderinger som lå til grunn for Transaksjonen, jf. HR-2022-2484-A avsnitt 54.

Frank O. Reite bestrider for sin del illojal eller rettstridig bruk av informasjon og kunnskap til fordel for Aker Capital. Reite tilbakeviser at han har handlet uaktsomt eller rettsstridig. Reite anfører også at det ikke i tilstrekkelig grad er konkretisert hvordan han har opptrådt ansvarsbetingende. Han har også særskilt vist til at han etter at løsningen for Transaksjonen ble lagt frem for styret, erklærte seg inhabil som styremedlem i Solstad Offshore, og at han dermed heller ikke har medvirket eller tilskyndet til styrets beslutning om å gjennomføre Transaksjonen.

Aker Capital bestrider i sitt tilsvarende at de har medvirket til å få en urimelig fordel og beriket seg på andre aksjeeieres eller selskapets bekostning. Aker Capital anfører at Transaksjonen var resultat av kommersielle forhandlinger, og at Aker Capital heller ikke har medvirket eller tilskyndet til noen ansvarsbetingende beslutninger i Solstad Offshore.

Pareto anfører at de har opptrådt aktsomt i rådgivningen til Solstad Offshore, og uansett at aksjonærene ikke har disponert i tillit til rådene som var ment for Solstad Offshore som deres oppdragsgiver. De bestrider også at rådgivningen er av en karakter som kan regnes som medvirkning etter allmennaksjeloven § 17-1 andre ledd. Pareto viser til at de ga balanserte råd, og at Pareto uansett ikke tilskyndet styret til noe brudd på plikten til likebehandling. Det er også anført at mandatavtalen inngått med Solstad Offshore inneholder ansvarsbegrensninger som begrenser aksjonærenes krav på erstatning.

Et fellestrekk ved tilsvarene er for øvrig at alle de saksøkte har bestridt at vilkårene om økonomisk tap og årsakssammenheng er oppfylt. De har særlig anført at det manglet realistiske alternativer til Transaksjonen ettersom de långivende bankene skal ha satt som vilkår at Aker Capital gikk inn som ankerinvestor ved refinansieringen. Aker Capital ville ikke gitt tilslutning til alternative løsninger. Det anføres også at det var usannsynlig at Solstad Offshore ville kommet frem til en refinansieringsavtale med sine kreditorer som alternativ løsning til Transaksjonen. Det er også anført at Transaksjonen var den eneste som samtidig ga en løsning på det forestående forfallet av det såkalte Maximus-kravet. Alle de saksøkte har med henvisning til Høyesteretts sak Rt. 2004 s. 1816 (Skiltmaker) og etterfølgende rettspraksis og juridisk teori om aksjonærs erstatningsrettslige vern også avvist at aksjonærer i Solstad Offshore kan få erstattet deres proratariske andel av Solstad Offshores selskapstap (indirekte tap).

De saksøktes anførsler vil etter våre juridiske rådgiveres vurdering ikke føre frem. Våre juridiske rådgivere mener søksmålet er styrket etter flere nye fremlagte bevis i tilsvarene. Det er blant annet fremlagt bevis som underbygger at Transaksjonen ikke var basert på reelle markedsverdier og dermed også innebar rettstridige verdioverføringer til Aker Capital og AMSC på bekostning av aksjonærfellesskapet. Pareto endret sine innledende råd til styret om å kontakte bankene og potensielle egenkapitalinvestorer i etterkant av kontakten med Eriksen.

Verken Solstad Offshore eller deres finansielle rådgiver har klart å dokumentere at de i tilstrekkelig grad sonderte alternative løsninger, eller at de iverksatte tilstrekkelige tiltak for å sikre likebehandling av aksjonærfelleskapet, før Solstad Offshore forpliktet seg til Transaksjonen. Det fremstår etter Kistefos' syn ikke sannsynlig at en alternativ finansiering av gjelden i Solstad Offshore ville ha mislyktes uten Transaksjonen. Dette innbefatter en eventuell løsning på Maximus-kravet.

Transaksjonen ble også gjennomført uten generalforsamlingsbehandling i Solstad Offshore. Kravet om å unnlate generalforsamlingsbehandling ble stilt av Aker Capital. Sentrale representanter for Aker Capital utøvet også et betydelig press mot Solstad Offshore og dets representanter og rådgivere. Kravet om å unnlate generalforsamlingsbehandling kan ikke forklares på annen måte enn at Aker Capital forstod at verdioverføringene og forskjellbehandlingen av aksjonærer ikke ville ha blitt akseptert av aksjonærfelleskapet på generalforsamlingen.

Sentrale bevis underbygger også at Frank O. Reite har påført Solstad Offshore og minoritetsaksjonærene betydelige tap gjennom rettstridig blanding av rollen som styremedlem i Solstad Offshore, nestleder i styret i Aker ASA, styremedlem i AMSC og som personlig konsulent etter avtale mellom Aker og hans selskap Converto AS. Reite har under prosessen endret rolle fra å være representant for Solstad Offshore overfor bankene i selskapets forsøk på å refinansiere sin gjeld til å bli representant for Aker Capital i forhandlingene om Transaksjonen. Det blir et sentralt bevis tema i saken hvordan Reite har opptrådt i denne forbindelse.

Slik Kistefos ser det, var Paretos råd og unnlatelser knyttet til at bankfinansiering og egenkapitalfinansiering ikke ble avklart for alternative løsninger enn Transaksjonen et klart og erstatningsbetingende brudd på det ufravikelige lovkravet om å overholde god forretningsskikk, et krav som blant annet skal verne aksjonærene i Solstad Offshore. Medvirkningen bygger på Paretos direkte tilskyndelse til styrets valg om å forhandle videre med Aker Capital og uten å avklare bankfinansiering for andre alternativer.

Når det gjelder spørsmålet om økonomisk tap, er det omstridt om aksjonærer har rettslig adgang til å kreve erstatning for deres andel av selskapets tap. Det er omtvistet om denne type indirekte aksjonærtap generelt har erstatningsrettslig vern. De saksøkte har i den sammenheng vist til Høyesterettsdommen

Rt. 2004 s. 1816 (Skiltmakerdommen) og etterfølgende praksis og juridisk teori. Våre rådgiveres syn er at henvisningen til Skiltmakerdommen ikke er treffende for vårt saksforhold ettersom den saken gjaldt en skadevoldende handling mot aksjonæren selv, mens vår sak gjelder en skadevoldende handling mot selskapet (Solstad Offshore) som også indirekte rammet aksjonærene. Høyesteretts dom i HR-2020-1947-A (Akademiet) og flere tilknyttede rettskilder underbygger at slike indirekte tap oppstått ved urimelig forskjellsbehandling har erstatningsrettslig vern for aksjonærene. I Akademiet-saken fikk en aksjonærer i et selskap erstatning for indirekte tap etter myndighetsmisbruk og illojalitet fra en medaksjonær i konsernet.

Subsidiært har Kistefos reist krav om at Solstad-aksjonærene skal bli stilt økonomisk som om de hadde mottatt tegningsrettigheter som ga mulighet til å opprettholde sine eierandeler i Solstad Offshore (77,1 %) i det nye eierselskapet (Solstad Maritime). Dette må anses som et særtap (direkte tap) og dermed en annen form for tap enn det som er problematisert i tilknytning til Skiltmakerdommen.

Når det gjelder spørsmålet om årsakssammenheng, tilsier bevisene i saken at det var mulig å gjennomføre alternativer til Transaksjonen som grovt forskjellsbehandlet aksjonærfellesskapet og betydelig utvannet deres verdier. Dette blir et sentralt tema for bevisføringen i saken.

4. REPRESENTASJON, HVORDAN DELTA SOM SAKSØKER, FINANSIERING MV.

4.1 Hvordan aksjonærer kan slutte seg til som saksøker

Transaksjonsavtalen mellom Solstad Shipholding og Aker Capital ble inngått før børsåpning om morgenen den 23. oktober 2023. Samme morgen ble vilkårene for Transaksjonen kunngjort over børs. Den 16. januar 2024 ble Transaksjonen meldt gjennomført. Ettersom Transaksjonen ble inngått og kunngjort før børsåpning den 23. oktober 2023, vil det i praksis være aksjonærer ved utløpet av 22. oktober 2023 som vil være skadelidende.

Kistefos mener at det var ansvarsbetingende uaktsomt både å inngå og å gjennomføre avtalen om Transaksjonen. Søksmålet er dermed aktuelt for Solstad Offshore-aksjonærer som enten eide aksjer rett i forkant av enten annonsering om morgenen 23. oktober 2023 eller ved gjennomføring av Transaksjonen 16. januar 2024.

På denne bakgrunn er alle aksjonærer som enten eide aksjer i Solstad Offshore den 22. oktober 2023 eller 16. januar 2024 herved invitert til å slutte seg til som saksøkere og kreve erstatning for tapene sine. Dette inkluderer også aksjonærer som hadde ulikt antall aksjer på de to tidspunktene.

Saksøkere som slutter seg til søksmålet må imidlertid være oppmerksom på at retten ikke kan idømme erstatning for det samme tapet flere ganger for aksjer som har blitt omsatt i perioden. Utgangspunktet er dermed at retten må forventes å falle ned på at enten avtale- eller gjennomføringstidspunktet utgjorde tapstidspunktet for de skadelidte minoritetsaksjonærene. Det er også risiko for at retten anser at aksjonærer må ha vært eiere på begge skjæringstidspunktene for å ha rett på (full) erstatning. Det innebærer at aksjonærer som kun eide Solstad Offshore-aksjer på én av datoene, kan risikere at de ikke tilkjennes erstatning, selv om erstatningsvilkårene for øvrig anses oppfylt. På samme måte kan det for aksjonærer som hadde ulikt antall aksjer på de to datoer, ikke vil få erstatning for alle sine aksjer.

Etter vårt syn hadde styret adgang til å hindre gjennomføring av Transaksjonen også etter at avtalen ble inngått den 23. oktober 2023. Det har sammenheng med at den utgjør en slik urimelig forskjellsbehandling at den må anses uforpliktende for Solstad Offshore. Kistefos vil derfor prinsipielt anføre at det er gjennomføringstidspunktet den 16. januar 2023 som skal legges til grunn for tapsberegningen.

Kvalifiserte aksjonærer kan velge å slutte seg til som saksøkere i sak nr. 24-078941TVI-TOSL/04 (mot styre/ledelse i Solstad Offshore og Aker Capital som saksøkte) og/eller 24-078937TVI-TOSL/04 (mot Pareto som saksøkt):

- For å delta i søksmålet som saksøker mot styret og ledelsen i Solstad Offshore og Aker Capital, vennligst fyll ut svarskjema og fullmaktserklæring vedlagt som Vedlegg 1, og send det til solstadskandalen@kistefos.no, eller per post til Advokatfirmaet Wiersholm AS, P.O Box 1400 Vika, 0115 Oslo.

- For å melde deg som saksøker mot Pareto, vennligst fyll ut svarskjema og fullmaktserklæring vedlagt som Vedlegg 2, og send det til solstadsandalen@kistefos.no, eller per post til Nordia Law Advokatfirma, Dronning Eufemias gate 8, 0191 Oslo.

Vennligst legg også ved dokumentasjon på din aksjeholdning i Solstad Offshore per 22. oktober 2023 og 16. januar 2024 (som angitt i svarskjemaet og fullmaktserklæringen). Våre juridiske rådgivere vil deretter vurdere om vilkårene for å tiltre søksmålet som saksøker er oppfylt.

Dersom aksjene eies av et selskap, skal skjemaet underskrives både av styrets leder og den eller de som har signaturrett for selskapet.

Av hensyn til de pågående saksforberedelsene ber vi om en bekreftelse innen 23. desember 2024.

Ved å slutte deg til som saksøker godtar du vilkårene og betingelsene beskrevet nedenfor. Ved påmelding vil du også bli gitt tilgang til et digitalt datarom med sakens dokumenter (stevning, tilsvar, prosesskriv, bilag osv.).

4.2 Advokatsalærer og ansvar for motpartens sakskostnader

Den 16. mai 2024 tok Kistefos opprinnelig ut to gruppesøksmål for å legge til rette for at det samlede aksjonærfellesskapet kunne få erstattet tapene sine. Kistefos krevde subsidiært at sakene skulle gå videre etter de vanlige reglene om allmennprosess. Sakene ble av tingretten nektet ført som gruppeprosess, men de to sakene verserer nå videre som ordinære søksmål og er forent til felles behandling for Oslo tingrett. Kistefos ønsker fortsatt å tilrettelegge for at andre skadelidte aksjonærer kan tiltre søksmålene som saksøkere i de samme sakene etter reglene om såkalt subjektiv kumulasjon.

Vi har engasjert advokat Olav Fr. Perland i advokatfirmaet Wiersholm som prosessfullmektig i saken mot styret/ledelsen i Solstad Offshore og Aker Capital. Advokat Helge Skogset Berg i advokatfirmaet Nordia er engasjert som prosessfullmektig i rettssaken mot Pareto, og som rettslig medhjelper i saken mot styret/ledelsen i Solstad Offshore og Aker Capital. Dette brevet er skrevet i samråd med Kistefos' juridiske rådgivere.

Kistefos har så langt betalt advokatkostnader til prosessfullmektigene for blant annet utarbeidelse av søksmålsvarsel, stevning og oppfølging av en rekke bevisanmodninger som har vært nødvendig for å trenge inn i saksforholdet og transaksjonsstrukturen. Dette vil inngå i de kostnadene som skal fordeles på alle saksøkere. Fordelingen av kostnader vil bli beregnet pr. aksje. Som følge av sakens omfang og kompleksitet, må det påregnes at de totale sakskostnadene vil bli betydelige.

Kistefos har også hatt betydelige sakskostnader knyttet til rettslige vurderinger og ulike prosesser forut for arbeid med søksmålsvarsel og stevning i disse sakene. De kostnadene bæres av Kistefos alene og vil ikke bli fordelt på prosessfellesskapet.

Advokatsalær og andre sakskostnader knyttet til rettssaken vil bli delt mellom saksøkerne som deltar i rettssaken i forhold til deres andel av det samlede kravet (basert på antall aksjer). Forholdstallet beregnes med utgangspunkt i det høyeste antall aksjer en saksøker eide enten 22. oktober 2023 eller 16. januar 2024.

For aksjonærer med færre enn 20.000 aksjer vil Kistefos påta seg å forskuttere sakskostnadene for saksøkere som ikke ønsker å faktureres løpende for sin relative andel av sakskostnadene. I så fall vil saksøkernes andel av salær og sakskostnader (beregnet på grunnlag av hver aksjonærs relative andel av det samlede kravet) først bli fakturert etter at saken er endelig avgjort, enten ved endelig rettsavgjørelse eller ved forlik. For utlegget vil Kistefos beregne en årlig rente på 5% for det antall rentedager sakskostnadene er forskuttert.

For øvrige aksjonærer vil Kistefos som forutsetning for deltakelse i søksmålene be om forskuddsbetaling av et beløp for saksomkostningene. Beløpet er kr 2 pr aksje for deltakelse i søksmålet mot styret/ledelsen i Solstad Offshore og Aker Capital og kr 0,5 pr aksje til søksmålet mot Pareto. Beløpet innbetales til klientkonto hos prosessfullmektigen etter nærmere betalingsinstruks. Forskuddsbetalingene skal kunne benyttes til å dekke den aktuelle andel av løpende saksomkostninger etter hvert som de forfaller. Innbetaling av forskuddet er en forutsetning for å kunne tiltre som saksøker for slike aksjonærer. Saksomkostningene kan blir høyere og forskuddet utgjør ikke noen garanti for saksomkostningenes endelige størrelser. Forskuddet omfatter heller ikke de saksøkte saksomkostninger, som saksøkerne kan bli holdt helt eller delvis ansvarlige for dersom søksmålene ikke fører frem.

Etter at en aksjonær har fått status som saksøker, vil vedkommende som hovedregel ikke senere kunne trekke seg fra saken uten å måtte dekke saksomkostninger som er pådratt så langt i saken, både av egne og motpartens advokater. Aksjonæren vil imidlertid ikke ha ansvar for saksomkostninger som påløper deretter.

Dersom erstatningskravene fører frem, vil kostnadene og salærene som kan tilskrives hver av disse aksjonærene, og som overstiger det vedkommende allerede har betalt på forskudd eller underveis, bli trukket fra erstatningsbeløpet som skal betales til hver aksjonær (dersom sakskostnadene ikke dekkes fullt ut av motpartene). Ved å melde seg på søksmålet samtykkes det til at Kistefos gjør slikt trekk av andelen av de utlagte beløp i utbetalingen av erstatningskravet til hver enkelt saksøker. Saksøkerne bes være oppmerksom på at retten kan beskjære erstatning for nedlagte saksomkostnader, selv dersom saksøkerne skulle vinne frem i søksmålene. Det innebærer i så fall at aksjonærene ikke fullt ut får erstattet saksomkostningene fullt ut av motparten. Det innebærer imidlertid ikke noen endring i den interne fordeling av saksomkostninger på saksøkersiden.

Dersom kravene ikke fører frem, vil hver av aksjonærene som deltar som saksøkere svare for sin andel av egne saksomkostnader og for sin relative andel av saksomkostninger og utgifter som idømmes. Det vil i den forbindelse bli foretatt et etteroppgjør med de aksjonærer som inntil da har lagt ut for saksomkostningene. Dette beløpet vil bli beregnet pr. aksje slik at det er det antall aksjer de aksjonærene som deltar som saksøkere eide, som vil avgjøre hvor mye den enkelte i et slikt tilfelle må betale.

Dersom saksøkerne taper saken, er hovedregelen at de har ansvar for å erstatte motpartens saksomkostninger. Dersom de saksøkte blir tilkjent saksomkostninger av domstolene, kan det ikke utelukkes at aksjonærene i dommen blir holdt solidarisk ansvarlige for disse saksomkostningene. Saksøkerne vil imidlertid nedlegge påstand om at omkostningsansvaret fordeles proratarisk. Ansvaret

mellom aksjonærene for et eventuelt solidarisk ansvar skal imidlertid internt i saksøkergruppen fordeles i henhold til deres relative andel av det samlede kravet.

Dersom aksjonærene holdes solidarisk ansvarlige, og saksøkte gjør sitt samlede krav gjeldende mot én eller flere aksjonærer som gjør opp slikt krav, vil disse aksjonærene ha regressrett mot hver av de øvrige aksjonærene for aksjonærenes relative andel av ansvaret. Dersom en aksjonær skulle falle fra, gå konkurs eller av andre grunner ikke være i stand til å betale sin andel, vil en slik andel av ansvaret bli fordelt mellom de gjenværende aksjonærene i samsvar med deres relative andeler (som angitt ovenfor).

Ved å delta som saksøker i denne saken erkjenner du at du kan bli ansvarlig for begge parter advokatsalær og saksomkostninger etter din forholdsmessige andel av det samlede kravet på de vilkår som er angitt ovenfor.

For administrasjonen av søksmålet vil Kistefos beregne seg et honorar på 3% av eventuelt netto tilkjent erstatningsbeløp i sakene (fratrasket saksomkostnader som ikke måtte være tilkjent). Kistefos gis kun rett til slikt honorar dersom sakene ender med utbetaling til saksøkerne og vil bli beregnet på basis av det utbetalte beløpet. Suksesshonoraret vil også blir trukket fra erstatningsbeløpet som eventuelt blir tilkjent hver aksjonær på samme måte som saksomkostninger som legges ut av Kistefos.

Advokatfirmaenes standardvilkår vil gjelde for oppdragene. Disse vil bli oversendt ved påmelding eller nærmere forespørsel.

4.3 Fullmaktserklæring

For å sikre en mest mulig effektiv styring av saken skal Kistefos representere hele gruppen av saksøkere, både i strategiske og prosessuelle beslutninger, og i forhandlinger om et eventuelt forlik.

Alle aksjonærer som ønsker å delta i søksmålet mot styre/ledelsen i Solstad Offshore og Aker Capital må signere vedlagte fullmaktserklæring i Vedlegg 1. Aksjonærer som ønsker å delta i søksmålet mot Pareto må i tillegg signere vedlagte fullmaktserklæring i Vedlegg 2.

Fullmakten gir Kistefos (ved konsernsjef Bengt A. Rem) fullmakt til å treffe alle strategiske og prosessuelle avgjørelser, og til å avgjøre kravene, på deres vegne i det aktuelle søksmålet. Prosesskriv og anførsler vil bli delt og diskutert mellom de oppnevnte advokatene og Kistefos før de sendes inn, men som utgangspunkt ikke med de andre saksøkerne.

Videre vil Kistefos delta i eventuelle forlikforhandlinger med de saksøkte og har fullmakt til å inngå forlik på vegne av saksøkerne etter eget skjønn.

Alle som tiltrer saken som saksøkere vil kunne gjennomgå rettsdokumentene ved å be om tilgang til et datarom. Vi understreker at disse dokumentene ikke er tilgjengelige for offentligheten, og alle deltakere i søksmålet som gis tilgang oppfordres til å behandle dokumentene og informasjonen de inneholder deretter.

4.4 Etterfølgende aksjetransaksjoner

Transaksjonen ble annonsert 23. oktober 2023 og gjennomført 16. januar 2024.

Hver aksjonærs erstatningskrav er dermed basert på det antall aksjer aksjonæren eide i Solstad Offshore per utgangen av 22. oktober 2023 og den 16. januar 2024. Utgangspunktet er likevel at retten vil falle ned på kun ett av skjæringstidspunktene ved tapsutmålingen. Det innebærer at aksjonærer som kun eide Solstad Offshore-aksjer på én av datoene kan risikere at de ikke tilkjennes erstatning, selv om erstatningsvilkårene for øvrig anses oppfylt.

De saksøkte har også anført at aksjonærer som kjøpte aksjer etter kunngjøringen den 23. oktober 2023, har akseptert Transaksjonen. Det er ikke Kistefos enig i. Kistefos har selv kjøpt aksjer i Solstad Offshore etter Transaksjonen ble annonsert. Dette innebar ingen "aksept" av Transaksjonen, men hadde sammenheng med et ønske om å styrke vår posisjon i selskapet i et forsøk på å sikre likebehandling av Solstad-aksjonærene. Kistefos har også hatt forhandlinger med Aker med mål om å oppnå likebehandling av Solstad-aksjonærene, men dette har ikke ført fram.

Aksjonærer som eide ulikt antall aksjer på de to dagene, risikerer dermed at de ikke tilkjennes erstatning for det høyeste antall aksjer de hadde.

Aksjonærer som har solgt sine aksjer etter 16. januar 2024, kan også slutte seg til saken. Aksjonærer som slutter seg til saken, dersom de eide aksjer enten 22. oktober 2023 eller 16. januar 2024, kan også selge Solstad Offshore-aksjer mens saken går for domstolene.

Erstatningskravet påvirkes følgelig uansett ikke av transaksjoner som er foretatt etter 16. januar 2024.

5. VEDLEGG

Vennligst se følgende vedlegg til dette invitasjonsbrevet:

- 1) Svarskjema og fullmaktserklæring – søksmål mot styret og ledelsen i Solstad Offshore, samt Aker Capital
- 2) Svarskjema og fullmaktserklæring – søksmål mot Pareto

Vennlig hilsen

Kistefos AS



Bengt A. Rem

Konsernsjef